

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:177.001849

Dosar nr. 4884/2/2021



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1849

Ședința publică de la 07.12.2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE – RALUCA IOANA CARPEN

GREFIER – NOEMI GRAȚIELA STANCIU

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul FANEA MIHAI având ca obiect „*anulare act administrativ*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Curtea, în baza dispozițiilor art. 11 alin.1 din OUG nr.24/2008 constată competența sa generală, materială și teritorială în soluționarea prezentei cauze.

În baza art. 238 C.proc.civ. Curtea estimează durata necesară cercetării procesului la o lună.

În baza dispozițiilor art. 255 și art. 258 C.proc.civ. Curtea încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin *cererea* înregistrată pe rolul acestei instanțe, sub nr. 4884/2/2021, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Fanea Mihai, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, a arătat că pârâtul ocupă funcția de membru în cadrul Consiliului local al comunei Vama, județul Satu Mare. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și decorispirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

A menționat că, așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/861/24.06.2020, pârâtul este titular al dosarului nr. R 2427 (cotă CNSAS) și a fost recrutat pentru încadrarea informativă a persoanelor care vizitau comuna Vama și a localnicilor aflați în atenția Securității. A semnat olograf cu numele real un angajament datat 14.03.1980 (dosar nr. R 2427, f. 6). A preluat numele conspirativ „CÎMPEANU”.

A arătat că, în nota de constatare amintită sunt consemnate documente existente și în dosarele nr. I 986006 și nr. 1996313 (cote C.N.S.A.S.) - înscrisuri ce nu au relevanță cât privește incidența art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare. Aceste documente demonstrează însă existența raporturilor cu Securitatea.

A susținut că, informațiile furnizate de către pârât au vizat îngrădirea: dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și

de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului; dreptului la libertatea conștiinței și a religiei (art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și art. 30 din Constituția României din 1965).

În drept, a invocat art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea cererii, a depus la dosar, în copie, înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În urma verificărilor efectuate în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, C.N.S.A.S. – DIRECȚIA INVESTIGAȚII a întocmit nota de constatare nr. DI/1/861/24.06.2020.

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a aprobat, cu unanimitate, nota de constatare sus-menționată și a dispus sesizarea instanței de contencios administrativ cu o acțiune în constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității.

Curtea reține că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, termenul de colaborator al securității are semnificația de persoană „care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...)”.

Prin urmare, pentru a se constata calitatea unei persoane de colaborator al Securității, este necesar să fie întrunite următoarele condiții: persoana în cauză să le fi furnizat lucrătorilor Securității informații, indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de aceștia; informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, Curtea reține următoarele:

Dosarul personal al informatorului „CÎMPEANU” R 2427, deschis la data de 20.01.1982 cuprinde: fișe personale referitoare la Fane Mihai (fiul lui Mihai și al Floarei), Fanea Mihai (fiul lui Mihai și al Floarei), „angajament” al pârâtului Fanea Mihai, raport de investigație cu privire la pârât, notă de analiză a sursei „Cîmpeanu”, note de analiză privind aportul informatorului „Cîmpeanu”, aprecieri privind aportul informatorului „Cîmpeanu” în activitatea de informare

Având în vedere înscrisurile sus-menționate, aflate în dosarul personal Curtea constată ca fiind dovedită identitatea dintre pârât și „sursa CÎMPEANU”.

Dosarul personal al informatorului „CÎMPEANU” R 2427 cuprinde, de asemenea, materialele informative furnizate de către acesta: notă informativă din 14.08.1980, raport informativ din 22.05.1981, raport informativ din 29.01.1981, raport informativ din 20.08.1980, raport informativ din 28.10.1980.

Având în vedere înscrisurile mai sus-menționate, Curtea reține că este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul furnizând informații lucrătorilor Securității, sub formă de note scrise și relatări verbale consemnate de către aceștia.

Referitor la cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b) O.U.G. nr. 24/2008, Curtea constată următoarele:

Scopul recrutării pârâtului l-a reprezentat efectuarea de sesizări „despre persoanele care intenționează a desfășura activități dușmănoase împotriva partidului și statului (...)”.

În cuprinsul notei informative din 14.03.1980, sursa „CÎMPEANU” consemnează:

„Sursa vă informează despre faptul că locuiește în vecini cu numiții

.....



Sursa cunoaște că numitul are o fiică în S.U.A., care îi trimite pachete, scrisori, prin poștă; de asemenea, fiica numitului din S.U.A., i-a dat o scriptură numitului care lucrează împreună cu sursa la Fabrică.

Sursa mai cunoaște că și toată familia sunt pocăiți și umblă la Biserica Penticostală. Acesta caută să atragă și alte persoane în rândurile penticostalilor. Sursa vă mai informează că acesta este șeful pocăiților penticostali și caută să atragă și alte persoane în rândul sectei, astfel că l-a atras pe numitul care a fost vicepreședinte la Consiliul Popular Vama și, în prezent, este pocăit și frecventează Biserica Pocăiților.

Sursa mai cunoaște că starea de spirit a cetățenilor din comună este bună, nu sunt comentarii la adresa Partidului și Statului nostru (negative)".

Potrivit notei subofițerului din cuprinsul notei sus-menționate:

„Nota informativă a fost luată cu ocazia recrutării.

Informatorul a fost instruit cu privire la modul de colaborare și al păstrării conspirativității.

S-a trasat linia de conduită a sa, făcându-se instructajul general și special.

A fost dirijat pe lângă elemente din Baza de Lucru, ca: etc.

S-a stabilit prima întâlnire pe data de 20.03.1980".

În cuprinsul raportului informativ din 20.08.1980, întocmit de sg. maj. (...), înregistrat pe numele sursei „CÎMPEANU" se menționează:

„Sursa sesizează verbal că la locul de muncă unde lucrează sursa, la secția de in și cânepă, lucrează și numita din com. Vama, a pădurarului, care în urmă cu câteva zile avea asupra ei mai multe perechi de cercei din aur.

Numita a oferit spre vânzare cercei la colegele ei de muncă și a vândut 2 perechi cu suma de 1800 lei la numita care lucrează în aceeași secție cu

Sursa sesizează că cercei din aur mai au și care lucrează tot cu în secție".

În cuprinsul aceluiași raport sunt menționate sarcinile subofițerului:

„a. Să stabilească cine a mai cumpărat cercei din aur de la numita investigație.

b. Să stabilească unde se află numitul vecin cu sursa și care are mandat de executarea pedepsei, adresa de la acesta prin discuții cu soția lui Fabian.

c. Să informeze despre persoanele ce sustrag bunuri materiale de la integrata, ca fibră, in, cânepă etc. Starea de spirit a muncitorilor și a cetățenilor din comună", f. 18-18v.

d. Să informeze despre cetățeni străini care vin în localitate, la cine merg, de cine sunt găzduiți.

e. Măsuri propuse, fără dată, sg. maj. Postul de Miliție Vama: „Verificarea directă a celor sesizate".

În cuprinsul notei subofițerului din 19.11.1980:

„Am luat legătura cu sursa care mă sesizează că în cursul lunii oct. 1980 sursa a fost în com. Comlașu Mare, jud. Timiș, la cules de porumb, iar în dormitor la C.A.P. s-a întâlnit cu de 18 ani, din com. Vama și pe care i-a întrebat sursa că unde lucrează și ce vor să facă, că sursa a văzut că cei doi pe timp de zi nu lucrau, iar noaptea dormeau în dormitor.

Sursa după cât a observat cei doi au intenții de a trece fraudulos frontiera".

Curtea reține că informațiile privind apartenența unei persoane la un cult religios, activitățile desfășurate în cadrul acestuia, intenția de a emigra și demersurile efectuate în acest scop, furnizate de pârât, reprezintă informații referitoare la atitudini și activități potrivnice regimului comunist.

Astfel, este de notorietate că acest regim urmărea limitarea practicării religiei în cadrul diverselor culte precum și îngrădirea liberei circulații.

Referitor la condiția prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, instanța reține următoarele:

Furnizând informații precum cele anterior expuse, pârâtul a conștientizat posibilele consecințe asupra persoanelor la care s-a referit în cuprinsul notelor informative, și anume, desfășurarea unor acțiuni de verificare și urmărire ale Securității.

Astfel, notele informative depuse la dosar conțin dispozițiile subofițerului privind verificarea și urmărirea persoanelor în cauză și sarcinile impuse informatorului în acest scop.

Astfel de acțiuni au fost de natură să conducă la încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale, precum: dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, libertatea gândirii, conștiinței și religiei, prevăzută de art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Având în vedere aceste considerente, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3 în contradictoriu cu pârâtul FANEA MIHAI, domiciliat în : județul Satu Mare.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 07.12.2021.



GREFIER,
Noemi GrațIELA Stanciu

Red. C.R.1/4 ex.

Tehn.C.R.1/N.G.S.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4884/2021, se legalizează de noi.



GREFIER



Definitivă prin pronunțare la data de 04.03.2022